

MILJÖBILDER®

Nr 35 september 2023, rev A, Årgång 24 (sammanlagt 20 sidor)

Detta är en polisanmälan mot vice överåklagare Bengt Åsbäck som beslutat att jag, Harald Gaunitz, skulle gjort en anmälan om tjänstefel 2023-09-29. Vem jag skulle anmält för tjänstefel skriver denne grovt kriminelle Åsbäck ingenting om! Och någon sådan anmälan har jag dessutom inte gjort!

"When you destroy someone's life with lies, take it as a loan, it will come back to you with interest."

Kofi Annan

**Så här skrev jag 2023-09-29:
"Till**

**Till Polisregion Nord
registrator.nord@polisen.se**

**Detta är en polisanmälan mot
chefsåklagare Stefan Ekeroth, 19691218-0517, i Östersund
och chefsåklagare Cecilia Aronsson, 19731120-6226, i
Karlstad
för att de, tillsammans och i samförstånd falskt anklagat mej,
Harald Gaunitz, för det grova brottet utpressning, försök till
utpressning och förgripelse mot tjänsteman 2018-08-23, utan
att de kunnat ange ett enda lagligt skäl!**

**Själva polisanmälan finns i den bifogade pdf-filen som heter
MILJOBILDER-2023-32_A_Bin.pdf**

**Hälsningar 2023-09-29
Harald Gaunitz
Storgatan 61C
83133 Östersund"**

**Av vilken anledning håller du, Åsbäck, på med
dessa ytterst grova lögnerna och dessa grovt
olagliga besluten som innebär att du beslutar
att skydda de grovt kriminella åklagarna
Kajbring och Ekeroth från deras grova falska
anklagelser utpressning, försök till
utpressning och förgripelse mot tjänsteman?
Observera att du, Åsbäck, är anställd på en
myndighet och en myndighet får aldrig fatta
några beslut om påföljder! Det får endast
domstolar göra! Ditt brott är alltså, i första
hand, skyddande av brottsling med en
straffhöjd på minst två års fängelse!**

**Så här ser ditt olagliga beslut ut där du
alltså beslutar att utpressning inte är**

något brott som inte heller faller under allmänt åtal! Och du ska vara vice överåklagare! Din grova kriminalitet äcklar mej! Se härunder där man kan se att riksåklagare Petra Lundh är lika grovt kriminell som du är!

Vad menar du, Åsbäck, med nedanstående text? Jag har frågat dej flera gånger varför du hänvisar till något som du kallar för BID + diverse tecken som alltså är ett dokument som inte finns! Jo, du påstår att det dokumentet innehåller den anmälan jag skickat men det stämmer inte! BID-dokumentet är ett hemligt dokument där alla åklagare raderar bort de bindande bevisen som anmälaren åberopar! Jag får alltså aldrig se BID-dokumentet och kan därför aldrig ställa frågor angående AM-140158-23!

Detta är ett grovt brott mot Förvaltningslagen! Jag hindras alltså från att få läsa vad åklagaren grundar sitt beslut på! Observera att Åsbäck grundar sitt beslut på det förfalskade dokumentet som alltså döpts till något sorts BID-dokument och som inte finns och som jag som anmälare inte får se och alltså därför inte heller kan kommentera!

Tjänstefel 2023-09-29

BID: POD50-BR2023-1824646322-DN, Ext ärendenr: 0150-K5051-23

Vad är detta för dokument? BID-dokumenten är hemliga dokument som inte jag som anmälare kan läsa! För vem är dessa BID-dokument avsedda? Jo, för de grovt kriminella åklagarna inklusive den grovt kriminella riksåklagaren! Jag har gång på gång begärt att få veta vad det är för dokument som åklagarna hänvisar till men jag får aldrig något svar. Ringer jag så får jag bara veta att det är kopian på min anmälan men den är kvalificerat hemlig och ingenting för mej!!!!

Här har jag begärt att få veta vad det är för BID-dokument som Åsbäck hänvisar till i AM-132046-23 men han svarar inte!

Till Vice överåklagare Bengt Åsbäck
 Hej,
 jag har fått ett olagligt beslut från dej som heter
 AM-132046-23, 23-09-29
 BMID:POD50-BM2023-1811792934-84
 Ext ärendenr 0150-K4771-23 och som bifogas.
 Jag har inte anmält någon för enbart tjänstefel.
 Jag kommer inte åt BMID:POD50-BM2023-1811792934-84
 Ext ärendenr 0150-K4771-23 som ibland uppges vara en kopia på den
 anmälan den enskilde har lämnat in.
 Jag misstänker att BMID:POD50-BM2023-1811792934-84
 Ext ärendenr 0150-K4771-23
 är förfalskad.
 DÄRFÖR KRÄVER JAG ATT FÅ TILLGÅNG TILL BMID:POD50-BM2023-
 1811792934-84
 Ext ärendenr 0150-K4771-23
 SÅ ATT JAG KAN FÅ SE HUR DEN ANMÄLAN SER UT SOM DU Vice överå
 klagare
 Bengt Åsbäck HAR ANVÄNT DEJ AV.
 BMID:POD50-BM2023-1811792934-84
 Ext ärendenr 0150-K4771-23 kan sändas till mej i digital form till
 denna mailadress, harald_n_i_gaunitz@miljobilder.com som är den som
 detta mail sänts till dej från.
 Östersund 2023-10-09
 Harald Gaunitz
 Storgatan 61C
 83133 Östersund

Frågor från Harald Gaunitz, 2023-10-25

Här står att Åsbäck har fattat följande beslut "i ärende där

du är målsägande."

Hur är jag målsägande? Har jag anmält något och i så fall vad?

"Frågor om beslutet kan ställas till åklagaren."

Hur ska jag kunna ställa några frågor om AM-148158-23 eftersom jag vägras få veta vad AM-148158-23 avser?

Det står "Tjänstefel 2023-09-29" följt av ett BID-nummer som jag inte har tillgång till och där troligen den grova anklagelsen utpressning från Kajbring och Ekeroth raderats!

Det står vidare: "Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats,"

Jag är alltså anklagad för det grova brottet utpressning av Kajbring och Ekeroth och det finns bindande bevis mot dem med skriftlig bevisning i FUP AM-110190-18 som bifogas!

Vidare står: "23 kapitlet 1 § första stycket rättegångsbalken"

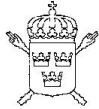
Här föreligger alltså åtalsplikt eftersom det finns bindande bevisning mot Kajbring och Ekeroth! Varför följer du,

Åsbäck, inte : "23 kapitlet 1 § första stycket rättegångsbalken"

Åsbäck skyddar alltså de grovt kriminella åklagarna som alltså måste åtalas för det grova brottet skyddande av brottsling. Åsbäcks brott är skyddande av brottsling samt grova brott mot Förvaltningslagen som alltså hindrar mej från att få veta vad Åsbäck fattat beslut om! Han skriver att frågor kan ställas till åklagaren, javisst, men han svarar inte vilket är ett brott mot Åsbäcks beslut och mot

Förvaltningslagen! Åsbäcks brott har en straffhöjd på minst 2 års fängelse!

2310



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Särskilda åklagarkammaren
205 90 MALMÖ

Underrättelse
2023-10-13

Sida 1(2)
Handling 6
Ärende AM-140158-23
Handläggare 820-P-2

Harald Nils Inge Gaunitz
Storgatan 61 C Lgh 1202
83133 ÖSTERSUND



Underrättelse om beslut

Vice överåklagare Bengt Åsbäck har fattat följande beslut i ärende där du är målsägande.
Frågor om beslutet kan ställas till åklagaren.

Tjänstefel 2023-09-29

BID: POD50-BR2023-1824646322-DN, Ext ärendenr: 0150-K5051-23

Förundersökning inleds inte

Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

23 kapitlet 1 § första stycket rättegångsbalken

Postadress

205 90 MALMÖ

Gatuadress

Porslinsgatan 4

Telefon

010-562 69 30

Telefax

010-562 69 40

E-post

registrator.ak-sarskilda@aklagare.se

Här beslutar alltså Åsbäck och riksåklagaren att utpressning inte är något brott som inte heller faller under allmänt åtal!

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Tillsynsavdelningen

Kammaråklagare Stina Sjöqvist

2023-08-03

Sida 1 (1)
Handling 118
Ärende AMR-111-23
Handläggare 040-T-T4

Anmälaren

Ifrågasatt brott i tjänsten av högre åklagare

Riksåklagarens beslut

Förundersökning inleds inte.

Ärendet

Du har kommit in med en anmälan där du gör gällande att en vice överåklagare vid Utvecklingscentrum har begått brott i tjänsten i samband med handläggningen av ärende AM-81562-22.

Din anmälan (0150-K3818-23) har i enlighet med 10 § ÅFS 2014:16 överlämnats till riksåklagaren eftersom den avser en högre åklagare vid Utvecklingscentrum.

Skälen för beslutet

Uppgifterna i ärendet ger inte anledning anta att en högre åklagare har gjort sig skyldig till tjänstefel eller annat brott som hör under allmänt åtal. Det saknas därför förutsättningar för att inleda förundersökning.

Upplysningar

För närmare information om innehållet i anmälan som låg till grund för vice överåklagarens beslut i ärende AM-81562-22 hänvisas du till Polismyndigheten som är arkivmyndighet (deras ärende 0150-K2970-22).

Om du menar att åklagare genom beslut eller underlåtenhet att fatta beslut orsakat dig ekonomisk skada genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning har du möjlighet att vända dig till justitiekanslern för att få prövat om du har rätt till skadestånd. Riksåklagaren kan inte uttala sig om hur ett framtida anspråk på ersättning kan komma att bedömas.

Handläggningen hos riksåklagaren är därmed avslutad.

På riksåklagarens vägnar

Henrik Rasmusson
Tillsynschef

Stina Sjöqvist

Här finns ett utdrag ur FUP AM-110190-18 som klart och tydligt visar att anklagelsen är registrerad som utpressning. Hela FUP AM-110190-18 finns inkluderad, nedan, i denna anmälan samt Olaglighetslistan.

Rubrik: Utpressning , målsägande Åklagare Östersund	HÄR KAN DU LÄSA ATT ANKLAGELSEN ÄR UTPRESSNING!!!
Brott/Händelse	HÄR KAN DU LÄSA ATT DEN GROVA FALSKA ANKLAGELSEN ÄR UTPRESSNING!!!
Utpressning	Brottskod 0940
Internet, okänd, Okänd	Områdeskod 9700
Fr.o.m Söndag 2018-08-19 20:32	
Åklagarmyndigheten	Anmälare
Gaunitz, Harald Nils Inge	Misstänkt person
Kajbring, Anders Tobias	Målsägande

Så här ser den grovt kriminelle chefsåklagaren Stefan Ekeroth ut. Man kan väl se på hans ögon och hans övriga attityd att han är en ful fisk och med enda intresse att försöka plåga andra människor med sina grova lögner!



Chefsåklagare
Stefan Ekeroth
Kammarchef
Åklagarkammaren
i Östersund

*Foto: Thomas
Carlgren*

Så här ser "beviset" från Kajbring ut! Det enda Kajbring åberopar, för att jag skulle hållit på med det grova brottet utpressning, är nedan bifogade mail som jag, Harald Gaunitz, skickade till Kajbring för att ge honom möjlighet att kommentera ett tidningskoncept till min registrerade periodiska tidskrift, MILJÖBILDER, innan publicering. Men jag fick inget svar från Kajbring utan ett svar från hans chef, chefsåklagare Stefan Ekeroth. Jag sände en påminnelse till Kajbring som då anmälde mej för det grova brottet utpressning utan att han angav ett enda lagligt skäl!.

	<p>Så här ser brottet utpressning ut enl. svensk lag:</p> <p>Utpressning</p> <p>Enligt Brottsbalken (BrB) är utpressning följande: <i>Den som genom olaga tvång förmår någon till handling eller underlåtenhet som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den tvingade eller någon i vars ställe denne är döms, om inte brottet är att anse som rån eller grovt rån, för utpressning till fängelse i högst två år. Om brotten är ringa, döms för ringa utpressning till böter eller fängelse i högst sex månader.</i> Detta som nu är skrivit i kursivstil är enligt <u>9 kap. 4 § BrB.</u></p>	
	<p>Tillägg</p> <p>Jag har visat mitt tidigare koncept för en överåklagare i Sthlm och hen säger så här.</p> <p>"Kajbring fick ditt tidningskoncept och borde rimligen fått besvara detta. Att Ekeroth säger sig ha försökt att styra över kontakten till honom själv är obegripligt! Eller också visste Ekeroth att Kajbring är värdelös som åklagare och ville hindra honom från att göra bort sig igen. Ekeroth tror inte på Kajbring men vad värre är, Ekeroth tror inte heller på sig själv! Gaunitz begärde ekonomisk kompensation för att hans bil ej undersöktes. Självrisker borde väl ha uppgått till ca 6000 kr och detta skulle Ekeroth kunnat bistå med. Den möjligheten har han som chefsåklagare och ekonomiansvarig för Åklagarkammaren i Östersund! En annan sak som är vedervärdig är ju att Kajbring anmälde Gaunitz för utpressning som alltså saknar all grund. Detta borde Ekeroth ha tagit tag i och engagerat sig i! Ett sätt hade varit att Ekeroth direkt tagit upp detta problem som ett skadeståndsärendande eftersom anklagelsen utpressning saknar all grund!</p> <p>2 kap. 3 § Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär.</p> <p>Det är helt klart att den falska anklagelsen utpressning är ett grovt angrepp mot Gaunitz som person och hans frihet, frid och ära! Detta borde Ekeroth insett och löst detta med ett skadestånd. Istället försöker han att ljuga bort Åklagarmyndighetens ansvar genom att fortsätta att grovt kränka Gaunitz' person, frihet, frid och ära OCH DETTA HAR NU PÅGÅTT SEDAN 2018! "</p>	
	<p>Falsk angivelse</p> <p>Falsk angivelse regleras i 15 kap. 6 § brottsbalken (BrB). Brottet falsk angivelse begår den som anger en oskyldig till åtal med uppsåt att denne blir fälld till ansvar.</p>	

Angivelsen måste vara riktad mot en bestämd och oskyldig person. Vidare kan angivelsen vara muntlig, skriftlig eller formlös. Straffet är fängelse i högst två år eller om brottet är ringa böter eller fängelse i högst sex månader.

Inkommen skrivelse (maskad) , 2019-04-11 09:29 diariernr: 5000-K1045644-18

3

Ekeroth Stefan

Från: miljobilder@telia.com
Skickat: söndag den 19 augusti 2018 20:32
Till: Reg Åk Östersund
Ämne: Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring
Bifogade filer: MILJOBILDER-18-05_C.pdf

Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring
 Bifogad fil: MILJOBILDER-18-05_C

Till Kammaråklagare Tobias Kajbring, [REDACTED]

Bifogat preliminärt tidningsnummer MILJÖBILDER 2018-5 PRELIMINÄR handlar bl a om dej, Polismyndigheten och Åklagarkammaren i Östersund. Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392.

Upplysningsvis vill jag meddela att jag har vittnen till den polisanmälan jag gjorde med anledning av inbrottet i min bil. Dessutom spelade jag in samtalet.

Jag vill ha svar senast 2018-09-17

Östersund 2018-08-16
 Harald Gaunitz
 Storgatan 61 C
 83133 Östersund

P.S. Observera att den förtroliga infon från Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten som nått min tidning åberopande meddelarskyddet, i flera fall är tarvlig både mot dej och även andra namngivna personer. Där har jag som ansvarig utgivare ett ansvar för att inte sprida sådant även om det, vid kontroll, visat sig vara sant. D.S.

Notera gärna den timida ton som jag använde i mitt mail till Kajbring där jag alltså ger honom möjlighet att kommentera ett tidningskoncept. Brottet utpressning innebär bl a att utpressaren, genom olaga tvång, åstadkommer något som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den

tvingade.

OBSERVERA att Kajbring endast åberopar mitt timida mail och ingenting annat, som skäl till att anklaga mej för utpressning.

Kajbrings falska anklagelse, utpressning, är ett grovt brott som är falsk anklagelse eller falsk tillvitelse. Så här ser dessa lagar ut. OBSERVERA att Kajbrings brott troligen ej kan vara falsk tillvitelse eftersom han, enligt FUP AM-110190-18, vid förhöret uppgav att han ville delta vid huvudförhandlingen som givetvis inte blev av eftersom förundersökningssamordnaren Cecilia Aronsson plötsligt insåg att jag, Harald Gaunitz, inte alls begått något brott!

Falsk angivelse

Falsk angivelse regleras i 15 kap. 6 § brottsbalken (BrB). Brottet falsk angivelse begår den som anger en oskyldig till åtal med uppsåt att denne blir fälld till ansvar. Angivelsen måste vara riktad mot en bestämd och oskyldig person. Vidare kan angivelsen vara muntlig, skriftlig eller formlös. Straffet är fängelse i högst två år eller om brottet är ringa böter eller fängelse i högst sex månader.

Falsk tillvitelse

Falsk tillvitelse regleras i 15 kap. 7 § BrB. Det uppställs liknande krav för falsk angivelse och falsk tillvitelse. Det ska röra sig om en oskyldig person och gärningsmannen ska beskylla en person för ett brott. Den främsta skillnaden mellan brotten är att vid falsk tillvitelse är inte gärningsmannens syfte att det ska leda till ett åtal utan att det ska vara besvärande för den utsatta personen. I bestämmelsen anges att den som hos åklagare, Polismyndigheten eller annan myndighet sanningslöst tillvitar någon annan en brottslig gärning, påstår besvärande omständighet eller förnekar friande eller mildrande omständighet döms för falsk tillvitelse. Straffet är fängelse i högst två år eller om brottet är ringa till böter eller fängelse i högst sex månader.

Jag, Harald Gaunitz, förnekar att jag skulle gjort mej skyldig till brottet utpressning vilket Kajbrings anmälan inklusive FUP AM-110190-18 klart bevisar. Mot Kajbring finns bindande bevisning som visar att han falskt anklagat mej för det grova brottet utpressning. Kajbrings falska anmälan har medfört stora obehag för mej eftersom många åklagare bl a riksåklagaren utsatt mej för olaglig förföljele som jag anmält henne för i särskilda sessioner. Anklagelserna mot mej har varit intensiva men alltigenom falska och olagliga så att det motiverar ett skadestånd för dessa grova falska anklagelserna från Kajbring, riksåklagaren och av fler än 30 åklagare på Åklagarkammaren och Åklagarmyndigheten. Se tidningen MILJÖBILDERS Olaglighetslista som inkluderas nedan.

Så här ser lagen om skadestånd ut

Skadeståndslag (1972:207)	
2 kap. 3 § Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär.	
<u>Kommentar</u> Kränkning är en ideell skada som inte kräver att fysisk skada uppkommit, psykisk skada är i sig självt nog. Trots att kränkningen kräver ett brott i grunden är det inte nödvändigt att skadevållaren dömts för brottet. Det krävs dock att kränkningen är särskilt riktad mot en eller några specifika personer, inte en obestämd grupp av människor (exempelvis anonyma människor i en stor byggnad) för att bestämmelsen ska aktualiseras. Kränkningen ska bedömas objektivt, inte utifrån den kränkta personens uppfattning. Vidare information om skadeståndets bestämmande finns i 5 kap. 6 § .	

“When you destroy someone’s life with lies, take it as a loan, it will come back to you with interest.”

Kofi Annan



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 4

PROTOKOLL
2019-10-03
Handläggning i
Östersund

Aktbilaga 8
Mål nr
B 3333-18

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Rådmannen Jeanette Lindberg

PROTOKOLLFÖRARE

Domstolshandläggaren Maria Rudolfsson

PARTER

Åklagare

Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad

Misstänkt

HARALD Nils Inge Gaunitz, 19450324-2218
Storgatan 61 C, lgh 1202
831 33 Östersund

Offentlig försvarare: Advokat Andreas Victor
F Victors Advokatbyrå HB
Storgatan 30
831 30 Östersund

SAKEN

Försök till utpressning; nu fråga om avskrivning

Se dokumentets fortsättning nedan!

Efter genomgång av akten antecknas följande. Sedan tingsrätten förordnat advokat Andreas Victor som offentlig försvarare för Harald Gaunitz har åklagaren beslutat att lägga ned förundersökningen. Advokat Andreas Victor har därefter kommit in med kostnadsräkning.

Tingsrätten meddelar följande

SLUTLIGA BESLUT

1. Målet avskrivs från fortsatt handläggning.

Dok.Id 330935

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708 831 28 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 E-post: ostersunds.tingsratt@dom.se www.ostersundstingsratt.domstol.se	063-15 06 90	måndag – fredag 08:00–16:00

Här nedan inkluderas FÖRUNDESRÖKNINGSPROTOKOLLET AM-110190-18
Östersund 2023-09-18
Harald Gaunitz
Storgatan 61C
83133 Östersund

Infogar en kopia från FUP AM-110190-18 där jag även lagt in mina kommentarer och den info som bl a en visselblåsare i Östersund gett mej.

Detta är en kopia av förhöret med Stefan Ekeroth hämtat från FUP AM-110190-18 Stefan Ekeroth är chefsåklagare i Östersund.

På inledande fråga förklarar Stefan att kontakten med Harald Gaunitz började genom att Gaunitz skickade e-post till registratorn (på Åklagarmyndigheten). Det hela gällde, som Stefan minns det, ett ärende där Gaunitz var utpekad för något brott som lagts ned och där det gått ut en underrättelse till Gaunitz trots att han ej delgivits misstanke. Stefan förklarar att detta berodde på "den mänskliga faktorn" och att detta tydligen väckte någonting hos Gaunitz. Gaunitz fick uppfattningen att det förekom oegentligheter på åklagarkammaren (i Östersund) och i sin skrivelse i augusti (till Åklagarmyndigheten i Östersund) anklagades åklagare Tobias Kajbring för korruption samtidigt som det påstods att Tobias hade någonting ihop med anmälaren (den som anmält Gaunitz) - att Tobias och anmälaren söp ihop. Gaunitz uttryckte vidare att han ville ha ersättning, annars skulle uppgifter om det Gaunitz påstod kunna komma att publiceras i dennes tidskrift.

SÅ HÄR STÅR DET I FUP: ett ärende där Gaunitz var utpekad för något brott som lagts ned och där det gått ut en underrättelse till Gaunitz trots att han ej delgivits misstanke. Stefan förklarar att detta berodde på "den mänskliga faktorn" och att detta tydligen väckte någonting hos Gaunitz.

Vad menar du med "väckte någonting hos Gaunitz"? Jag hade ju redan tidigare fått info från den som Kajbring misstänks suppa ihop med i Näliden att Kajbring lovat att väcka åtal mot mej i Tingsrätten. Dessutom hade denne advokat sänt mej ett hotfullt "julkort". Detta julkort har jag publicerat i min tidning Miljöbilder. Du, Ekeroth, tycker alltså att jag ska tycka att detta utpekande av mej som någon sorts brottsling är något som tyder på att det är ordning och reda på åklagarkammaren i Östersund? Jag tycker att det visar att du fullständigt tappat greppet om åklagarkammaren i Östersund. Vad du, Ekeroth, tycker är ju fullständigt ointressant eftersom du är jävig och saknar möjlighet att reda upp oegentligheterna eftersom du för länge sedan uppnått din inkompetensnivå som chefsåklagare!

Du, Ekeroth, har tydligen väldigt svårt för att fatta! Kajbring sa på ett möte i polishuset i Östersund att "den djäveln hjälper vi inte" Konsekvensen av detta blev ju att mitt ögonvittne till bilinbrottet inte ställde upp som vittne och därför så fick jag själv stå för självriskan som försäkringsbolaget hade.

Du Stefan Ekeroth varför ljuger du? Jag har aldrig anklagat Kajbring för korrupktion och jag har aldrig påstått att Kajbring supit ihop med någon! Däremot har jag ställt frågan om Kajbring är korrupt och om han är sinnessjuk och om han super ihop med en advokat i Näliden. Dessa uppgifter har jag fått från en visseblåsare som ser dej som en mycket dålig och infantil chef som inte ens lät Kajbring yttra sig över min tidningsremiss som var adresserad just till honom. Skulle du, Stefan, ha kunnat yttra dej om min tidningsremiss? Nej knappast för det enda du var ute efter var ju att försöka förfölja mej med dina lögner! Är du säker på att du inte bundit ris åt egen rygg genom din grova kriminalitet?

Jag publicerade remissen i min tidning och JK hade inget att säga om det!

När jag publicerat min tidning anmälde Kajbring mej för det grova brottet utpressning. Som enda skäl angav Kajbring min tidningsremiss som alltså senare infördes i min tidning.

I sin roll som Tobias chef tog Stefan över och hans egen skriftväxling med Gaunitz påbörjades. Stefan förklarade att det var han som skulle ha den fortsatta kontakten med Gaunitz. När Gaunitz svarade var detta riktat mer till Stefan och Gaunitz uttryckte nu att han hade visselblåsare och att detta (den information som Gaunitz fått av visselblåsaren) kunde spilla över på Stefan. För att undvika detta ville Gaunitz ha ekonomisk kompensation, någonting Stefan besvarade med att detta ej var möjligt men att Gaunitz kunde begära ersättning från JK.

Denna skriftväxling uppfattade alltså Ekeroth som utpressning vilket visar hans juridiska obildning och juridiska inkompetens och ordblindhet. Om jag begär pengar av någon och hotar att annars så kommer jag att publicera i min tidning att du på ett möte sagt att "den djäveln hjälper vi inte", så är det inte någon utpressning. För att det ska vara utpressning ska man ha uttryckt olagliga hotelser vilket jag aldrig gjort. Vet du Ekeroth vad olagliga hotelser är? Nej, du vet ingenting!

Jag ville ha kompensation för att Kajbring med sitt uttalande "den djäveln hjälper vi inte" hindrat att någon teknisk undersökning gjordes av bilinbrottet. (mitt ögonvittne vägrade vittna om inte polisen gjort en teknisk undersökning av bilen.)

Kajbring anklagade mej för utpressning och om det hade blivit en huvudförhandling så hade troligen Kajbring fått ett fängelsestraff men frågan om skadestånd hade givetvis också då tagits upp"

Stefan nämner här att Tobias Kajbring aldrig haft någon skriftväxling med Gaunitz och att Gaunitz i sin första skrivelse hade bifogat Tobias personuppgifter.

Jaså, det är detta med personuppgifter som gör att du gör en incidentrapport! Jag tyckte att det var viktigt att peka ut den grovt krimineller Kajbring så att ingen annan ska kunna förväxlas med denne grovt kriminelle person.

Nu kommer jag att bifoga dina och Aronssons personuppgifter därför att jag ser det som väldigt viktigt att ingen annan blir förväxlad med dej och Aronsson som ju är grovt kriminella båda två! Du, Ekeroth, får väl mycket att göra nu! Du får väl anklaga mej återigen för utpressning eller för något annat allvarligt brott som jag inte begått! Du, Ekeroth, är tydligen helt skrupelfri!

Stefan förklarar att han gjorde en incidentrapport till säkerhetsavdelningen och att han pratade med polis gällande en riskbedömning. Vidare skickades det hela till tillsynsavdelningen för att det där skulle kunna prövas om åklagarkammaren i Östersund gjort något fel. Slutligen skickades också anmälan till åklagarkammaren i Karlstad.

Du, Ekeroth, är tydligen en komplett idiot! Det enda brott jag gjort mej skyldig till är felparkering som jag gjorde på Biblioteksgatan för över 20

år sedan i Östersund! Du, Ekeröth, skulle ju kunnat kolla i brottsregistret men din utpräglade arbetsskygghet hindrar dej tydligen att tänka klart och sköta ditt jobb!

Du Stefan fattade tydligen inte att jag blev falskt anklagad för det grova brottet utpressning. Du yrar om brottet försök till utpressning men det brottet kräver ju också att det ska ha förekommit olagliga hot. Du har inte kunnat ange något enda olagligt som jag skulle ha gjort mej skyldig till! Att du tog kontakt med polis och gjorde en incidentrapport visar ju bara vilket dåligt omdöme du har. Jag förmodar att din juridiska undermåliga kompetens och dåliga omdöme ständigt förföljer dej. För att kompensera dessa dina fadäser så vill du tydligen att det ska gå ut över mej! Du har tydligen inte ens dålig moral. din moral tycks vara obefintlig!

När det gäller att pröva om en myndighet eller åklagarkammare gjort något fel så måste sådant prövas av en domstol.

Tillsynsavdelningen har ingen sådan möjlighet eller rättighet utan är något som riksåklagaren tillsatt för att hon ska kunna inbilla sig själv och andra att tillsynsavdelningen är en domstol!

Stefan beskriver det som att Gaunitz fokus mer och mer flyttades mot just Stefan men att Stefan valde att inte besvara Gaunitz skrivelser då det i dessa inte fanns några direkta frågor. Gaunitz "fortsatte med en sakta förskjutning" mot Stefan och hela tiden var temat att Gaunitz skulle få ekonomisk kompensation och att detta var förstärkt av att han (Gaunitz) annars "i sin journalistiska gärning skulle vara tvungen att släppa information som skulle kunna vara skadlig" för Stefan. Stefan förklarar att Gaunitz hela tiden nämnde visselblåsaren som (vad Gaunitz påstod) fanns inom åklagarkammaren.

På särskild fråga uppger Stefan att det totalt är frågan om 5-6 e-postmeddelanden ifrån Gaunitz och så fort det kommit nya har dessa vidarebefordrats till både kammaren i Karlstad och till tillsynsavdelningen. I sammanhanget nämner Stefan att tillsynsavdelningen fattade beslutet att det inte fanns anledning att utreda eventuella fel gjorda av Åklagarmyndigheten i Östersund.

Tillsynsavdelningen är något som riksåklagaren skapat och som inte har någon rätt att pröva någonting alls!

I detta ärende har jag inte uttryckt några olagliga hot mot någon! Jag har beskrivit hur Kajbring på ett möte i polishuset i Östersund sagt att "den djäveln hjälper vi inte" Detta meddelat av en visselblåsare som ibland sitter i samma rum som du! Du Stefan verkar vara en väldigt naiv och godtrogen person utan någon juridisk kunskap eller initiativförmåga...

Stefan förklarar att han enbart har haft kontakt med Harald Gaunitz via e-post och att Stefan

svarade första gången den 22 augusti efter att Gaunitz skickat e-mail den 19 augusti. Stefans nästa svar skedde den 27 augusti och Stefan menar att dessa (två stycken) troligen är hans enda svar.

Förhørsledaren ställer frågan hur Stefan känner inför den 3-sidiga skrivelsen daterad den 30 oktober 2018. Stefan menar att fokus flyttats till Stefan vilket var själva poängen, att han i egenskap av Tobias chef flyttade bort fokuset ifrån Tobias. Stefan anger att det för honom är helt likgiltigt att Gaunitz ifrågasätter Stefans kompetens. När det sedan gäller Gaunitz uppgifter om vad visselblåsaren ska ha sagt så menar Stefan att de uppgifter om vad dessa ska ha informerat Gaunitz om brister i trovärdighet. Stefan uppger att Gaunitz uppenbart är missnöjd på grund av någonting, någonting som Stefan inte förstår vad det kan vara.

Stefan, du betar dej som en jättebaby! Du och Kajbring har alltså falskt anklagat mej för utpressning utan att ha kunnat ange något enda juridiskt skäl och du förstår inte vad det är som irriterar mej och varför jag skrev en tidningsremiss om Kajbring och även om dina grova falska anklagelser mot mej! Jag misstänker att du, Ekeroth, är sinnessjuk! I varje fall tror jag inte att du kommer att kunna bli anställd på mordroteln eftersom du inte vet vad utpressning, försök till utpressning, förgripelse mot tjänsteman, korruption och misstänkt supande är!

På särskild fråga om Stefan i sin roll som åklagare haft ärenden med eller tagit någon form av beslut mot Harald Gaunitz svarar Stefan "Nej. Inte förrän aktuella skrivelser". Stefans enda lilla reservation är om han gjort detta för länge sedan och då glömt bort det men Stefan menar att han i sådan fall borde känna igen namnet.

Stefan har inga ersättningsyrkanden och önskar ej målsägandebiträde.

Det var ju synd att det inte blev en huvudförhandling för då hade din olagliga vilja att smutskasta och skända mej kommit i öppen dager och du hade då troligen fått ett kännbart straff!

Förhöret genomgånget och godkänt den 16 november, efter smärre justeringar.

Förhör med Ekeroth, Stefan; 2018-11-13 13:02 diariernr: 5000-K1045644-18

45

Så du Stefan kan alltså inte förstå att jag reagerar på att bli falskt anklagad för det grova brottet utpressning! Att Kajbring anklagar mej för det brottet står i polisloggen och i FUP AM-110190-18. Att du tydligen misstänker mej för att vara en säkerhetsrisk visar ju bara att du försöker att visa dej duktig eller på annat sätt vill försöka utmärka dej men ditt dåliga omdöme visar sig tydligen överallt.

Du, Stefan, har ju också anmält mej för utpressning men tog tydligen tillbaka den anmälan och försökte dessutom att få den raderad i polisloggen! Ingenting som jag sänt som mail till Kajbring eller till dej och som du sänt till Aronsson innehåller några åtgärder som har med utpressning att göra! Du och Aronsson har alltså försökt att med olika olagliga metoder att få mej åtalad för utpressning. Vad hade hänt om det hade blivit en huvudförhandling? Varken du eller Aronsson hade ju någonting att komma med när det gäller utpressning! Inte heller när det gäller omrubriceringen till förgripelse mot tjänsteman. Det brottet brukar

bestå av att någon spottar en tjänsteman i ansiktet, kastar sten på tjänstemannen, sliter bötesblocket ur handen på tjänstemannen eller kanske klipper av sladden till tjänstemannens dator. Jag sände HDs prejudicerande domar om förgripelse mot tjänsteman men dessa hade Aronsson inte ens kollat innan hon omrubricerade!

Du och Aronsson har tillsammans och i samförstånd anklagat mej för utpressning, försök till utpressning och förgripelse mot tjänsteman vilka brott jag inte alls gjort mej skyldig till. Kajbring visste om att jag inte hållit på med utpressning. Om en person anklagar någon för ett så allvarligt brott och samtidigt känner till att anklagelsen är falsk anklagelse så är det ett brott med en straffhöjd på upp till 2 års fängelse eller mera. Man måste faktiskt utgå ifrån att en kammaråklagare känner till Sveriges lagar och att den falska anklagelsen därför är gjord med uppsåt.

Det enda du Stefan Ekeroth var säker på var att Kajbrings anklagelse var falsk anklagelse som du skulle hjälpa honom att förneka! Ditt brott är mened och kanske en del andra brott!

När kriminalinspektör Jämteby skulle ringa mej och kalla mej till förhör kontaktade han Kajbring och frågade honom vad Gaunitz lyckats åstadkomma med sin utpressning. Då svarade Kajbring att Gaunitz har ju för fan hotat att skriva skit om mej i sin tidning om han inte får pengar. Då frågade Jämteby om Gaunitz fått några pengar och om Gaunitz hotelser var olagliga hot. **Då svarade Kajbring att han vet att det Gaunitz gjort är utpressning. Då sa Jämteby att det inte kan vara utpressning men vi kanske kan kalla det för försök till utpressning.** Kajbring gick motvilligt med på denna ändring av anklagelsen mot Gaunitz men å andra sidan behöver inte den som kallar någon till förhör uppge orsaken. Samtalet med Kajbring avslutades med att man var överens om att anklagelsen var försök till utpressning men att Jämteby inte skulle uppge varför Gaunitz kallades till förhör och var tvungen att uppge namnet på en advokat.

Jämteby ringde mej och bad mej ge namnet på en advokat. Jag gav namnet på en advokat, Victor som tyvärr visade sig vara i maskopi med Ekeroth. Jämteby sa att det gällde grova brott. Jag frågade då om det gällde mord. Han svarade att det gällde utpressning eller försök till utpressning.

Detta samtal spelade jag in liksom det senare förhöret. Alla anklagelserna är falska anklagelser utan några som helst bevis. Det som fick ärendet att se ut som ett ärende som skulle anmälas som incidentrapport till säkerhetsavdelningen och till polisen beror givetvis på att Ekeroth ville ge sken av att jag var en stor och farlig förbrytare som kanske skulle placera sprängladdningar vid entrédörrar eller skjuta folk på öppen gata... Det Kajbring och Ekeroth och Aronsson gjort är att de skändat mej med mycket grova falska anklagelser troligen för att skydda sig själva!

Ekeroth hade frågat Kajbring hur i helvete han kunde anmäla Gaunitz för utpressning. Då svarade Kajbring att Gaunitz hade ju krävt honom på pengar och hotat med att smutskasta honom i hans tidning. **Då hade Ekeroth svarat att ingenting som Gaunitz har gjort varken är utpressning eller försök till utpressning och inte heller förtal. Det Gaunitz gjort är påståenden som vem som helst får göra i ett fritt land med yttrandefrihet!** Din anmälan, utpressning, är fullständigt åt helvete och detta kommer Gaunitz med rätta att kunna använda emot oss!!! Fattar du inte vad du har gjort???? **I fortsättningen förbjuder jag dej, Kajbring, att göra några anmälningar alls!!!** Jag som din chef ska godkänna allt du gör! Jag kommer att ge dej skriftligt på detta också! **Har du fattat att det du gjort är grovt kriminellt??? Fy fan vilken okunnig äcklig skit du är!!!**

Östersund 2022-10-26
Harald Gaunitz
Storgatan 61C
83133 Östersund

Sänd gärna in synpunkter och kommentarer på innehållet i denna tidning. Har du andra idéer till innehåll så kom med tips eller skriv ihop något själv. Din identitet är skyddad av det s.k. meddelarskyddet. Tidningen förbehåller sig rätten att avkorta och redigera inkomna artiklar. Du som kritiseras i tidningen har rätt till replik. Inga artiklar honoreras. /Redaktionen

MILJÖBILDER NR 35 oktober 2023, ÅRG. 24

Redaktör: Harald Gaunitz

Adress: Storgatan 61 C, SE-831 33 Östersund

Ansvarig utgivare: Harald Gaunitz

E-brev: miljobilder)at(miljobilder.com RotfrukterHotmail.com (snabela efter r) eller RotFrukterYahooSe

(Punkt efter t och snabela efter r och punkt efter oo)

Miljobilder)at(gmail.com Internetsida: <https://www.miljobilder.com>

Tryck: Harald Gaunitz Original framställt på PC och tryckt på laserskrivare

Eftertryck tillåts om källan anges.

Tidningen utkommer minst fyra gånger per år.

Lösnummerpris 40:-

Prenumerationspris 120:- Inbetala beloppet med paypal till

Yahoo-adressen och ange namn och adress och att det gäller prenumeration.