

MILJÖBILDER

Nr 1 februari 2006, Årgång 7

Den förda energipolitiken i Sverige och världen är ett svek mot mänskligheten!

Om du redan "vet" att koldioxiden är orsaken till Jordens nuvarande miljöproblem behöver du inte läsa vidare för då är du en fånge i det mantra som heter växthuseffekten!

Sammanfattning

Jordens temperatur har, under de senaste 1000 åren, följt variationerna i solens instrålning. Efter 1990 har tydligen något hänt eftersom kurvan viker av uppåt och en extra uppvärmning på ca 0.2 grader kan noteras under år 2000. Orsaken till detta är troligen kraftigt ökade mängder av sot i atmosfären från mänskliga aktiviteter. Sotet absorberar mer av solstrålningen och ger upphov till mer molnbildning och nederbörd som minskar värmeutstrålning och avdunstning.

Koldioxidhalten har, troligen genom eldning av fossila bränslen, stigit från 0.028 % till 0.036 %. Detta har troligen inte alls påverkat Jordens temperatur. Mätningar visar att först vid koncentrationer på 5 % eller mer sker en märkbar påverkan/växthuseffekt.

Den ökande koldioxidhalten har medfört att vissa växter inte avdunstar lika mycket från bladens klyvöppningar och därför inte behöver suga upp lika mycket vatten via rötterna. Vissa forskare har därför dragit slutsatsen att detta fenomen är orsak till den ökande vattenföringen i Jordens floder. I dessa beräkningar har man dock inte alls tagit hänsyn till den ökande mängden sot, molnbildning och nederbörd.

Den mängd fossila bränslen som eldas upp på en dag tar det 400 dagar för Jorden att producera i form av grödor på land och i havet!

Satsa på elbilar i stället för på etanolbilar!

Satsa på en minskning av sotutsläppen!

Forska på alternativa energislag och fastna inte i lögnerna om koldioxiden!

Här följer FAQ om energifrågor!

Fråga 1:

Har jordens medeltemperatur ökat sedan 1900?

Svar på fråga 1:

Ja, med ca 0.6 grader.

Fråga 2:

Vad beror denna uppvärmning på?

Svar på fråga 2:

Den beror, i huvudsak, på ökad instrålning från solen under 1900-talet. Huvuddelen av uppvärmningen skedde före 1940 dvs. innan någon storskalig

eldning av fossila bränslen inletts. Minskning av instrålningen från solen har uppmätts på Jorden från omkring år 1960 till 1990. Satellitmätningar visar en genomsnittlig ökning av solinstrålningen från 1983 till 2001 med 0.16 W/kvm och år. Analyserar man detta ytterligare visar det sig att förändringen är en kombination av en minskning fram till 1990 följt av en fortlöpande ökning. Avvikelse mellan uppmätta värden på Jorden och satelliternas mät-

värden beror på att satelliterna har mätpunkter "överallt" i rymden ovanför Jordens atmosfär. Mätpunkterna på jordytan är förhållandevis få. En annan företeelse, den s.k. "globala förmörkningen" (eng. "global dimming") kan ha en inverkan. Innebär att sotpartiklar från mänskliga aktiviteter i de övre luftlagren ger fukt i luften större möjligheter att bilda stora kondensdroppar och moln som minskar både värmeinstrålningen och värmeutstrålningen.

"Flygstrimmor" är exempel på sådana kondensdroppar. Även stoft från vulkanutbrott har sådan effekt. Har antagits kunna undertrycka eller flytta på monsunregnen t ex söder om Sahara.

Sot och stoft nära marken från t ex vägtrafik och industrier fångar upp solinstrålningen och ger upphov till en viss ökad uppvärmning, oklart hur mycket. Betydande mängder sotpartiklar har påträffats på inlandsisen på Grönland. NASA har tagit prov på sotet. 1/3 är industri- och fordonssot från Ryssland, Europa och Nordamerika men 2/3 kommer från bränning av gräs-slätter och skogar i Sydostasien, Afrika och Sydamerika.

Vissa "experter" anser att den uppvärmning som uppmätts de senaste 20 åren, i huvudsak beror på den ökande koldioxidhalten förorsakad av förbränning av fossila bränslen. Vissa forskare anser att detta är till 100 % bevisat och hänvisar till matematiska beräkningar. Om man granskar dessa beräkningar så finns det anledning att misstänka att de är fejkade eller förfalskade. Se vidare fråga 5. Många politiker uppger i debatter att det finns konsensus bland forskare om att det är den ökade CO₂-halten som orsakat 1900-talets uppvärmning. Om man frågar dessa politiker var de fått denna uppgift ifrån så får man aldrig något konkret svar.

MILJÖBILDER har forskat i detta ämne men har endast hittat en andrahandsuppgift om att Amerikansk tidskrift skickat en mail-fråga om detta till ca 400 forskare. Knappt hälften svarade och av dessa var ca 10 % säkra på ett samband mellan mänskliga aktiviteter och dagens väderproblem medan lika många trodde att förändringarna är naturliga variationer i Jordens klimat.

När det gäller väderförändringar från Vikingatiden och framåt så har Naturvårdsverket gjort en fin sammanställning över detta på sin hemsida.

Citat-->

Vikingatiden (ca åren 790-1050) och den tidiga delen av den katolska tiden var

förhållandevis varm och regnig i Sverige. Därefter blev det kallare fram till 1300-talets slut. Speciellt kallt var det sedan 1596-97 och därefter på 1690-talet (1695-97). Sedan förekom också riktiga köldknäppar 1772-73 resp. 1799 (Clarke 1823). Efter 1700-talet har den generella trenden varit en ökande medeltemperatur. Dock med besvärande avbrott som nödåret 1867 då sommaren var mycket kall. Detta var ett av incitamenten till den stora utvandringen västerut från Sverige.

Under 1900-talet kan man generellt säga att Jordens temperatur successivt ökat med 0.6 ° Celsius. Generellt blev perioden 1900-1940 successivt varmare, sedan kom en avkylning till nästa värmeperiod som började runt 1980. Åren 1905-1912 var dock kalla, liksom 1917-1918, 1929, 1965-1979. Varma år har förekommit flera gånger, bl a vissa år perioderna 1953-1959 och 1988-1997.

<--Slut citat.

En intressant detalj är att det under värmeperioden kring år 900 bedrevs viss boskapsskötsel i kustområdena på Grönland som alltså delvis blev befriade från is. Under den efterföljande kalla perioden på 1400-talet försvann människorna från Grönland.

Fråga 3:

Luftens koldioxidhalt har, under 1900-talet, stigit från 0.028 % till 0.036 %. I hur stor grad har denna förändring påverkat jordens temperatur?

Svar på fråga 3:

Inte alls! I varje fall har inga mätningar kunnat påvisa att koldioxid skulle fungera som s.k. växthusgas i dessa små koncentrationer. Först i koncentrationer uppåt 5 % kan någon effekt alls konstateras och den är helt försumbar jämfört med den ökande solinstrålningen och "global dimming". (En forskare tidningen intervjuat har bekräftat dessa uppgifter men han vill vara anonym för att inte bli av med sina forskningsanslag!)

Fråga 4:

Är det sant att koldioxidens

2(6)

växthuseffekt för närvarande bromsas av "global dimming" och att det skulle bli en förödande uppvärmning om vi införde effektiv rökgasrening på jorden?

Svar på fråga 4:

Nej det är inte sant! Det som troligen skulle hänta om utsläppen av sotpartiklar kraftigt minskade vore att jordens temperatur skulle sjunka till ungefär samma nivå som före 1950-talet.

Fråga 5:

Följande beräkning har gjorts för att visa hur koldioxidhalten påverkat jordens temperatur. Vad visar dessa beräkningar? (Exemplet hämtat här:

<http://www.dd.chalmers.se/~f99anni/greenhouse/modell.html>)

Citat-->

Genom att mata in de aktuella värdena på parametrarna får vi fram ett värde på $\alpha = 0.75$. Vi har alltså ett värde som motsvarar dagens gassammansättningen i atmosfären. Vad händer om vi tänker oss att koldioxidmängden plötsligt fördubblas? Tyvärr, men inte helt överraskande finns det inget enkelt samband mellan α och koldioxidmängden. Men genom att skriva om (8) som

$$\Delta\alpha = \frac{\Delta F}{\sigma T_j^4} \quad (10)$$

där ΔF anger tillskottet av strålning från atmosfären får vi ett uttryck för α beroende på jordens aktuella temperatur och ΔF . Genom avancerade beräkningar har man kommit fram till att en fördubbling av koldioxidmängden i atmosfären ger ett tillskott $\Delta F = 4.4 \text{ W/m}^2$ vilket ger $\Delta\alpha = 0.023$. Vårt nya α blir således $\alpha = 0.75 + 0.023 = 0.77$. Om vi löser ut jordens temperatur från (9) så får vi,

$$T_j = T_s \cdot \sqrt[4]{\frac{R^2 \cdot (1 - \beta)}{2 \alpha^2 (2 - \alpha)}} \quad (11)$$

Härifrån får vi då en ny temperatur på $T_j = 289.2\text{K}$, dvs. en dubbling av koldioxidmängden ger en ungerfärlig temperatur ökning på 1.2°C .

<--**Slut citat**

Svar på fråga 5:

Detta är ett skräckexempel på hur det kan se ut när man "räknar baklänges"! Den som gjort dessa beräkningar har tydligen bestämt sig för att temperaturhöjningen ska bli ca 1 grad och så fifflar man till det med lite värden hit och dit... Och så skriver man det snyggt och prydligt så tror läsaren att det är seriöst... Detta är vämjeligt och ett svek mot mänskligheten! (Beräkningen är hämtad från ett räkneexempel som en anställd på Chalmers presenterat på Internet.) Felet i denna beräkning är att man utgått ifrån att växthusgaserna plus luftfuktigheten för en opåverkad Jord ger en temperaturhöjning från -17C till $+15\text{C}$. Det man inte beaktat är att moln är ett effektivt hinder för värmeutstrålning. **Man har alltså kraftigt överskattat växthusgasernas isolerande effekt.** De flesta människor har troligen noterat vilken kraftig utstrålning och avkylning som sker en klar natt jämfört med en mulen! Den ökade uppvärmning som ökningen av CO_2 från 0.028% till 0.036% är mindre än 0.05 grader enligt tidningens anonyma forskare!

Fråga 6:

I Lantmännens fabrik i Norrköping tillverkas etanol ur vete. Det går åt 2.65 kg vete för att få fram en liter etanol. Dessutom tillförs 20% fossil energi. Är detta en effektiv metod?

Svar på fråga 6:

Etanol innehåller 26 MJ/kg . Vete innehåller 14.7 MJ/kg ts. 2.65 kg innehåller 39 MJ . 20% av $26\text{ MJ} = 5.2\text{ MJ}$. För att få fram en liter etanol som alltså ger 26 MJ måste man tillföra $39 + 5.2 = 44.2\text{ MJ}$.

"Verkningsgraden" är alltså 59% dvs. man eldar bort 41% i processen! Om man istället direkt eldar upp vetet i ett värmekraftverk så får man ut ca 30 MJ . (Anm. Vete kan ej eldas i värmekraftverk p.g.a. de korrosiva ämnen som då bildas. Inte ens syrafast rostfritt stål håller!)

Lantmännen säger att de räknat med alla förluster i form av transporter men frågan är om t ex konstgödsel och besprutning räknats med? Med besprutning menas ogräs- och insektsbekämpning. Inga närmare förklaringar redovisas!

Fråga 7:

Enl. tillgänglig statistik så eldar man numera upp motsvarande 110 TWh skogsavfall per år i våra värmekraftverk. Hur kan detta komma sig eftersom tillväxten endast är ca 70 TWh per år?

Svar på fråga 7:

Det finns "skog på rot" motsvarande 3700 TWh . Det uttag av skogsavfall på 110 TWh per år plus timmer motsvarande över 50 TWh per år innebär en rovdraft på den upplagrade mängden skog. Mängden "skog på rot" minskar alltså och detta ger en ökning av utsläppen av koldioxid men det gör egentligen ingenting eftersom koldioxid inte är någon "växthusgas" vid dessa koncentrationer. Däremot är detta uttag på över 160 TWh per år från skogen inte uthålligt. Dessutom ger det utsläpp av sot som troligen påverkar klimatet genom ökad uppvärmning! (Skoglig statistik finns på Skogsvårdsstyrelsens hemsida:

<http://www.svo.se/minskog/templates/Page.asp?id=15390>)

Fråga 8:

Etanolsatsningen ger tydligen ett negativt energinetto och medför en ökad användning av fossila bränslen. De 110 TWh från skogsavfall är tydligen en rovdraft på skogen.

3(6)

Trots detta anser de flesta massmedier och politiker att just dessa satsningar kan få oss bort från oljeberoendet men inte nog med det. Flera politiska partier tror på fullt allvar att Sverige kan bli en stor exportör av bioenergi genom förädling av skogsavfall och energigrödor. Varför?

Svar på fråga 8:

Om vi skulle använda allt som växer i Sveriges skogar och på den odlade marken så skulle det täcka ca 50% av vår import av fossila bränslen. Om vi på åkermarken, som är 7% av Sveriges yta, skulle odla energigrödor skulle vi kunna täcka ca 60% av vår import av fossila fordonsbränslen. Det är tydligen så att politiker och medier har intresse av att förtiga och förvränga sanningen. Dagens Nyheter och Östersundsposten vägrar ju att ta in artiklar som förklarar hur illa det är. Om det beror på okunnighet eller illvilja är svårt att avgöra.

Fråga 9:

Företaget Sekab importerar etanol från Brasilien för två kronor per liter. Är detta en lösning på våra miljöproblem?

Svar på fråga 9:

Nej! Enl. en forskarrapport av Virginin Lobato har denna export medfört stora miljöproblem och sociala problem i Brasilien. Regnskogen skövlas och människor tvångsflyttas. En utredning visar att denna produktion av etanol från sockerrör inte ens räcker till Brasiliens egna behov. En rapport med liknande slutsatser har Jefri Jucas, professor i biologi vid universitetet i Massachusetts, skrivit.

Fråga 10:

Är det farligt att tanka etanol (E85)?

Svar på fråga 10:

Ja! Statisk elektricitet kan antända etanolkaserna och lågor kan sprida sig ner i bilens bränsletank men även ner i mackens jordtank. Speciella metalltrådnät kan hindra denna eldspridning.

För att hindra gnistbildning har Räddningsverket föreskrivit att bränslepumpens munstycke ej får kunna låsas i öppet läge. Detta ska medföra att den som tankar tvingas hålla sin hand i munstycket så att statisk elektricitet leds bort. Vad som händer vid kall väderlek då den tankande har konstfibervante på sig beskrivs inte...

Fråga nr 11:

Kan all fossil olja ersättas med förnybara produkter?

Svar på fråga 11:

Nej. Den fossila olja vi eldar upp på en dag tar det över 400 dagar för jorden att producera i form av grödor på land och i havet! Då de fossila ämnena i form av olja, stenkol, oljeskiffer etc. är slut måste vi förlita oss till solenergin eller möjligen geotermisk energi. Om fusionsenergi kan användas i kraftverk så skulle vi kunna köra på med vår nuvarande energiomsättning i miljontals år. (Fullskalereaktorn ITER planeras vara i drift om ca 10 år och beräknas kunna ha en effekt på 500 MW.) Växterna tar tillvara endast ca 0.5 % av solenergin men energi-grödor kan ta tillvara upp till 5 % eller mera. Vissa alger kan i vissa fall ta upp mycket mer. Solceller som genererar elström kan troligen också förbättras och ge stora energitillskott.

Fråga 12:

Förbränningsmotorer har en verkningsgrad på 20 – 30 %, bränsleceller ca 40 – 50 % och elmotorer ofta över 95 %. Hybridbilar med extra stort lithium-batteri skulle, i stan, kunna fungera som elbil utan utsläpp men skulle också kunna användas som vanlig bensinbil vid körning av längre sträckor. Är detta sant?

Svar på fråga 12:

Javisst! Man skulle kunna köra den som ren elbil om man kör max 10 – 15 mil per dag. Man laddar då upp batteriet hemma eller på jobbet. Den rörliga kostnaden kan då komma ner till 1 – 5 kr per mil. Förbrukningen av fossila

bränslen skulle kunna minska kraftigt med denna metod. Att köra en sådan bil på etanol skulle bara öka behovet av import av fossil olja p.g.a. svårigheten att tillverka etanolen på ett effektivt sätt.

Fråga 13:

Är det lämpligt att använda vätgas i förbränningsmotorer?

Svar på fråga 13:

Nej, eftersom vätgas är svår både att tanka och lagra. Tankning kan ta en halvtimme. Dessutom är ju verkningsgraden lika dålig som på en bensinmotor dvs. 20 – 30 %. Vätgas skulle däremot kunna användas i bränsleceller men även här är verkningsgraden tveksam. Den är ju bara ca 50 %. Om man kunde producera vätgas t ex i solrika trakter och kunde lagra den på ett tillräckligt kompakt sätt så vore dess bästa användning i värmekraftverk där ju värmen kan tas tillvara. Det finns vätgasdrivna bussar och bilar i både Sverige och övriga Europa. I Tyskland anser många att de gör miljön en stor tjänst genom att köra på vätgas trots att vätgas är mycket smutsig att tillverka. Görs oftast av el som görs av stenkol.

Fråga 14:

Från första april i år är det lag på att alla större bensinstationer ska ha minst en pump med alternativt bränsle. Kommer detta att ge en bättre miljö?

Svar på fråga 14:

Nej, om alternativet blir en etanolpump. Att framställa etanol är rena ebbberöds bank. Ja, om alternativet är biogas men biogasen kommer aldrig att komma upp i volymer som kommer att märkas i vår miljö.

Fråga 15:

P-O Olsson (fp) har, i ÖP, föreslagit att man i Jämtland skulle etablera en metanolfabrik. Vi skulle ha "enorma råvarutillgångar i form av skog".

Svar på fråga 15:

Jag kan inte inse att en metanolfabrik i Jämtland löser några energiproblem. En metanolfabrik skulle behöva förädla råvaror som knappast finns! Redan idag tar vi ut motsvarande 110 TWh skogsavfall trots att tillväxten endast är ca 70 TWh. Dessutom tar vi ju ut timmer motsvarande ca 50 TWh. Är politiker så här okunniga?

Fråga 16:

Svenska Naturskyddsföreningen har avstyrkt användning av rysk fossil gas med hänvisning till att Sverige numera eldar sina värmekraftverk till nio tiondelar med skogsavfall. Varför säga nej till fossil gas eftersom den ger mindre miljöpåverkan än eldning av fossil olja?

Svar på fråga 16:

Har frågat SNF om detta men de svarar inte. Andra synpunkter som inkommit är att fossil naturgas inte tillför något utan skulle göra oss beroende av osäkra leveranser från öst. Åter andra synpunkter är att östgasen skulle kunna ersätta en massa dyr och smutsig el som idag importeras från Polen och Tyskland. (Den framställs i kraftverk eldade med stenkol)

Fråga 17:

E85 ger upphov till lika mycket partiklar i avgaserna men partiklarna är mindre och tas upp av blodet i lungorna lättare... Satsningar och forskning på elbilar förordas i USA därför att man anser att vätgassamhället, om det kommer, inte i första hand kommer att användas till bilar. Varför har man satsat på etanol som bilbränsle? Är effekterna av detta undersökt?

Svar på fråga 17:

Nej!

Fråga 18:

Redan för ca 10 år sedan sändes ett program i radions P1 om växternas omvandling av solenergi till lagringsbar energi. Programmet gjordes

av radions reporter Peter Sylvan och han intervjuade några forskare som jag tyvärr glömt namnet på. En forskare från Lantbruksuniversitetet sa direkt att jordbruket slutade ge ett energinetto när hästen byttes ut mot traktorn. Då ändrades i ett slag energinettot till nära noll. Detta skulle även gälla de stora jordbruksbygderna i Västern i USA då de bytte ut sina komplicerade hästspann på 18 hästar som drog en elvaskärlig plog mot bandtraktorer eller fasta wiredrivna spel.

I Sverige skulle det för tio år sedan gått åt 1.7 energienhet för att få fram en energienhet vete. I denna energibalans räknades endast in jordbearbetning och skörd.

Energiförluster t ex för kemisk bekämpning var ej medräknad. En siffra av energinsatsen för produktion av majs för 10 år sedan i USA uppgavs vara 6 gånger. Här hade man dock försökt räkna in det totala nettot i form av markbearbetning, konstgödsel, kemisk bekämpning och skörd.

Svar på fråga 18:
Se svar på fråga 13

Fråga 19:

Måste all eldning ha partikelfilter för att få bort den miljöpåverkan som sotpartiklar medför. (Partiklar i högre luftlager ger minskad instrålning och "global dimming". Partiklar nära marken fångar upp solstrålningen och ger ökad uppvärmning.)

Svar på fråga 19:
Vet ej!

Fråga 20:

Måste flyget ha partikelfilter?

Svar på fråga 20:
Fungerar ej! Men det är ju just flyget som ger upphov till "global dimming"! Å andra sidan skapar flygtrafiken idag endast ca 3 – 4 % av all CO₂. Ett stort flygplan fyllt till 75 % drar ca 0.35 liter per mil och passagerare. Nästa generations flygplan kommer ner

i 0.25 liter. Ska givetvis jämföras med biltrafikens genomsnittliga transport av 1.1 person! Kondensstrimmor kan undvikas om man styr in flygplanen på lämplig höjd. Datorstyrda modeller för detta har gjorts. Tyvärr minskar inte detta mängden sotpartiklar. Ett sätt att reducera sotmängden är att utveckla renare flygmotorer med katalysator. Anses på experthåll fullt möjligt.

Fråga 21:

I en tidningsartikel "Isen avslöjar extrema värden av koldioxid" i DN 2006-11-25 får man intrycket att det är koldioxidhalten som styr temperaturen på jorden. Är det så?

Svar på fråga 21:

Nej!

Planeten Jorden har upplevt istider och värmeperioder under miljontals år. Tiden mellan två istider har i regel varit ca 100 000 år. Samma tidsrymd anser man varit mellan två värmeperioder. Orsaken till dessa temperaturvariationer har man förmodat bero på ändringar i Jordens omloppsbana runt solen. Dessa ändringar förorsakas i sin tur av planeternas olika läge runt solen. Ibland gör detta att Jorden kommer närmare solen och ibland längre bort. I vissa fall har Jorden rört sig i en kraftigt elliptisk bana som gett en lång och kall vinter och en kort och het sommar eller tvärt om. Tidvis, när alla planeterna befinner sig nära varandra, har man kunnat visa att vårt solsystems tyngdpunkt t.o.m. legat flera soldiametrar utanför solen! Planeterna rör sig, i huvudsak, alltid runt solsystemets tyngdpunkt. Dessa ändringar av planeternas omloppsbana har man numera kunnat åskådliggöra i datormodeller. Enligt dessa modeller är vi i slutet av en varm period och en istid står för dörren. Men det finns andra orsaker till ändringar av jordens temperatur t ex vulkanutbrott, meteornedslag och ändringar i

solens strålning. Under den geologiska tidsåldern Krita för ca 100 miljoner år sedan anses en stor meteor ha utplånat det mesta livet på Jorden. Vulkanutbrott minskar den solstrålning som når jordytan och solfläckar minskar i regel den energi som sänds ut från solen. Då Jorden blir varmare så kan världshaven inte hålla kvar all den koldioxid som finns löst där. Därför stiger koldioxidhalten under Jordens värmeperioder. Detta visas också i EU-projekt Epica. Där syns att CO₂-halten höjs ca 1700 år efter att värmeperioden börjat. Trots detta har man i en officiell rapport tvingats ange denna tid till 600 till 1000 år för att få publicera rapporten. Dessutom har man tvingats skriva något kryptiskt om produktion av sumpgas som alltså skulle hjälpa till att värma upp Jorden. Man vill alltså bevisa att CO₂ höjer Jordens temperatur men varför CO₂ stiger förklarar man inte! Det är uppenbarligen politik och inte vetenskap!

Fråga 22:

Vad händer om inget görs för att minska stoftutsläppen nära marken och i de högre luftlagren?

Svar på fråga 22:

Jordens medeltemperatur kommer möjligen att öka något beroende på just denna sotpåverkan. Den temperaturvariation vi noterat från år 1600 till år 2000 följer dock den förändring av solinstrålningen som skett under denna tid. (Låga värden kring år 1700 och tidigt 1800-tal samt kring år 1900 och 1970) Denna uppvärmning är alltså något som inte orsakats av mänskliga aktiviteter. Frågan är om polarisarna och inlandsisarna kommer att smälta av i någon större omfattning. Hittills under 1900-talet har havsytan stigit 3 mm varav 0.5 mm kommer från Grönlands is. Enbart Grönlands inlandsis har en volym på ca 4 miljoner kubikkilometer!

Om adressaten ej finns på vidstående adress v.g. återsänd tidningen med uppgift om den nya adressen.



Om Grönlands landis smälter helt kommer havet att stiga ca sju meter. Under den flera hundra år långa värmeperioden kring år 900 smälte endast vissa isområden kring Grönlands kuster bort. Om Antarktis landis smälter kommer havet att stiga ytterligare 50 – 70 meter. Om isen i Arktis smälter påverkas inte havsnivån eftersom den arktiska isen flyter i havet. Ett annat fenomen som höjer havsnivån är själva uppvärmningen av havet självt. Havets medeldjup är ca 3800 meter och om denna vattenmassa uppvärms en grad stiger havet ca 70 cm.

Fråga 23:

Kan mänskligheten utnyttja den stora mängd stenkol som finns i berggrunden och t ex elda den eller ha den som råvara i plastindustrin?

Svar på fråga 23:

Javisst om man använder effektiv rökgasrening. Dock ger ju s.k. strip mining ofta ytterst svåra miljöskador. Då stenkol eldas stiger atmosfärens CO2-halt men detta har troligen ingen inverkan på Jordens klimat förrän CO2-halten kommer upp i 5 % eller mera. CO2-halten är idag ca 0.036 % och var vid år 1800 0.028 %.

Fråga 24:

Vad göra?

Svar på fråga 24:

A. Övergå till elbilar! Den fossila oljan är en förnämlig råvara som helst inte ska eldas upp!

B. Energideklarera etanol och tillåt endast etanol som ger ett positivt energinetto!

C. Minska stoftutsläppen från alla aktörer! (Fordon, industri, flyg)

Stoft nära marken absorberar solinstrålningen och ökar Jordens temperatur. Stoft i övre luftlager ger "global dimming" som i och för sig minskar instrålningen men stör fuktomsättningen i atmosfären. Då kommer uppvärmningen av Jorden troligen att återgå till det normala.

En annan sak som måste till är forskning kring nya energislag och hur energi ska kunna lagras och användas på ett effektivt sätt. Att bygga Botniabanor och tunnlar för tiotals miljarder kronor löser knappast några akuta eller långsiktiga transport- eller energiproblem. Dessa pengar borde istället använts till forskning om vår framtida energiförsörjning. Inriktningen bör vara att vi inte ska elda upp den olja som finns kvar eftersom den är en så högvärdig produkt för tillverkning av grejer!

Kyotoavtalet innebär att I-länderna ska minska sina koldioxidutsläpp med 5.3 % 2008 – 2012 jämfört med utsläppen 1990. Kan

6(6)

vara bra på flera sätt. Man sparar lite på oljan och då minskar kanske sotutsläppen såvida inte eldningen av t ex skogsbränslen ökar sotmängden. U-länderna och bl a USA har inte godkänt avtalet och USA svarar för 1/3 av Jordens CO2-utsläpp. Avtalet är alltså meningslöst och vansinnigt ur många synpunkter!

REMISSFÖRFARANDET

Detta nummer av tidningen sändes ut på remiss till ett 100-tal aktörer bl a politiker, miljöorganisationer, miljödebattörer, forskare och privatpersoner. Ingen politiker har velat ge något officiellt svar. Flera politiker har uppgett att de uppfattat CO2-frågan och etanolfrågan som märkliga och ogripbara och en fråga som även forskarna flyr ifrån. Flera politiker uppger att de nu inser att etanolsatsningen är vansinnig och att bilindustrins satsningar istället borde inriktats på elbilsteknik. Flera forskare har kompletterat med ytterligare fakta liksom flygindustrin vilket tidningen tackar för.

En person vill att tidningen ska polisanmäla Johan Torstensson i Radions P1 för programmet där han byggde om en gammal Ford RAM till etanoldrift. Det vore säkert lämpligt eftersom sådan ombyggnad är olaglig!
/Redaktionen

Sänd gärna in synpunkter och kommentarer på innehållet i denna tidning. Har du andra idéer till innehåll så kom med tips eller skriv ihop något själv. Din identitet är skyddad av det s.k. meddelarskyddet. Tidningen förbehåller sig rätten att avkorta och redigera inkomna artiklar. Du som kritiserar i tidningen har rätt till replik. Inga artiklar honoreras. /Redaktionen

MILJÖBILDER NR 1 februari 2006, ÅRG. 7
Redaktör: Harald Gaunitz
Adress: Storgatan 61 C, SE-831 33 Östersund
E-brev: MiljobilderTelia.com
(Punkt efter o och Telia, snabela efter r)
Internetsida: <http://www.miljobilder.com>
Tryck: Harald Gaunitz

Ansvarig utgivare: Harald Gaunitz
Original framställt på PC och tryckt på laserskrivare
Eftertryck tillåts om källan anges.
Tidningen utkommer minst fyra gånger per år.
Lösnummerpris 40:-
Prenumerationspris 120:- Inbetala beloppet på postgirokonto 124 59 17-8 och ange namn och adress på inbetalningskortet och att det gäller prenumeration.